

## **Hodnocení stavu společnosti**

### ***– konečně obrat k lepšímu?***

*Citovaný výzkum STEM byl proveden na rozsáhlém reprezentativním souboru obyvatel České republiky starších 18 let ve dnech 1. - 10. ledna 2005. Respondenti byli vybráni metodou kvótního výběru. Na otázky odpovědělo celkem 1706 občanů.*

Pravidelné šetření STEM zjišťuje názory veřejnosti na jednotlivé oblasti života společnosti. Dotázaní lidé hodnotí stav společnosti stejným způsobem, jako se klasifikuje ve škole (známka 1 = výborná, 5 = nedostatečná). Předložené hodnocení odráží názory občanů na sledované oblasti na začátku roku 2005 a umožňuje srovnání s předchozími lety.

Celkové výsledky hodnocení reflektují dlouhodobé negativní nálady v české společnosti. Také letos lidé používají k hodnocení většiny oblastí mnohem častěji horší známky (4 a 5) než známky pěkné (1 a 2). Oproti loňskému roku se však hodnocení podstatné části položek zlepšilo. Nejvýraznější zlepšení nastalo v pohledu na zdravotnictví, školství a možnost ovlivnit veřejné dění, které se v hodnocení lidí v průběhu roku 2003 – 2004 propadly a nyní se vrátily na úroveň známek z předchozích několika let. Prokazatelně lepšího hodnocení se dostalo letos také stavu životního prostředí, rozvoji demokracie, práci krajských úřadů a práci předsedy vlády. Zatímco expremiéroví Vladimíru Špidlovi dala loni v lednu jedničku a dvojku jen čtvrtina lidí a čtyřku a pětku čtyři z deseti, tak Stanislav Gross obdržel na počátku letošního roku vyrovnaný počet známek lepších než trojka a horších než trojka.

Nejlepší hodnocení dostal stejně jako loni od občanů České republiky prezident republiky Václav Klaus. Jedničkou nebo dvojkou jeho dosavadní působení ocenilo 62 % občanů. Jde o výrazně lepší hodnocení než získával v posledních pěti letech tehdejší prezident Václav Havel. Václavu Klausovi se podařilo v očích českých občanů vrátit prestiž prezidentského úřadu na úroveň z let 1995 – 1997. Nemění se naopak nepříznivá hodnocení činnosti parlamentu a politických stran a nezlepšily se ani známky pro vládu, která v roce 2004 kopírovala propad práce svého premiéra.

Nadpoloviční většina občanů ocenila stejně jako loni jeničkou nebo dvojkou práci obecních a městských úřadů. Jejich prestiž od poloviny devadesátých let zvolna, ale vytrvale narůstá. Krajské úřady sice tolik pěkných známek nedostaly, ale v porovnání s rokem 2004 si také polepšily.

Jak je patrné ze známek, pohlíží lidé vcelku optimisticky také na stav životního prostředí, na rozvoj demokracie a zajištění občanských svobod i možnost uplatnit své schopnosti. V poslední jmenované oblasti je třeba připomenout, že až do roku 2003 bylo její hodnocení na ještě lepší úrovni. V průběhu období 2003 – 2004 však promítli lidé pocit nespokojenosti v této rovině do horšího hodnocení, kdy oproti roku 2003 výrazně ubylo jedniček a dvojek a letos zůstaly známky na podobné úrovni.

Jak již bylo zmíněno, pěknými známkami šetřila veřejnost stejně jako v předchozích letech ve většině oblastí. Vedle již zmíněného hodnocení školství a možnosti ovlivňovat věci veřejné, nedalo naší společnosti jedničky a dvojky moc lidí ani za vyhlídky do budoucna, za podmínky při vyřizování záležitostí na úřadech, za péči o morálku a duchovní hodnoty, za slušnost ve vztazích mezi lidmi a za péči o bezpečnost občanů. Dodejme, že i v případě bezpečnosti došlo po loňském propadu k mírnému zlepšení.

Úplně nejhorší známky si odnesla společnost nejen za činnost vlády, parlamentu a politických stran, ale i za vnitropolitickou situaci, vymahatelnost práva u soudů či poctivost v podnikání. Za nimi následují ještě následují ne příliš lichotivá hodnocení pro podmínky života mladých rodin a výsledky privatizace, kde však také oproti loňskému roku ubylo čtyřek a pětek.

Poslední dvě oblasti, kde vedle výrazně špatného hodnocení ještě navíc pokračuje negativní trend, jsou podmínky života starých lidí a sociální jistoty obecně, kde oproti loňskému roku přibylo špatných známek.

\*

Podíly jednotlivých známek u vybraných oblastí nejsou povětšinou stejné u různých sociálních skupin. Odlišnosti najdeme nejčastěji v závislosti na věku, vzdělání, finančním a majetkovém zajištění a politické orientaci.

Ačkoliv muži i ženy hodnotí většinu oblastí velmi podobně, přece jenom lze zaznamenat několik rozdílů v hodnocení. Ženy hodnotí o trochu lépe práci premiéra Stanislava Grosse a potažmo činnost vlády, dále vnitropolitickou situaci a výsledky privatizace. Horší známky dávají naopak u takových položek, jako jsou vyhlídky do budoucna a podmínky života starých občanů.

Starší lidé rozdávají špatné známky častěji než mladí. Výjimkou je jen několik oblastí, kde jde stejná úroveň hodnocení napříč generacemi. Jedná se o práci obecních, městských i krajských úřadů a vyřizování záležitostí na úradech. Dále to platí pro stav životního prostředí, situaci ve školství a podmínky života mladých rodin. Také známkování práce premiéra je stejné u všech věkových skupin. U ostatních položek platí, že s rostoucím věkem se hodnocení zhoršuje.

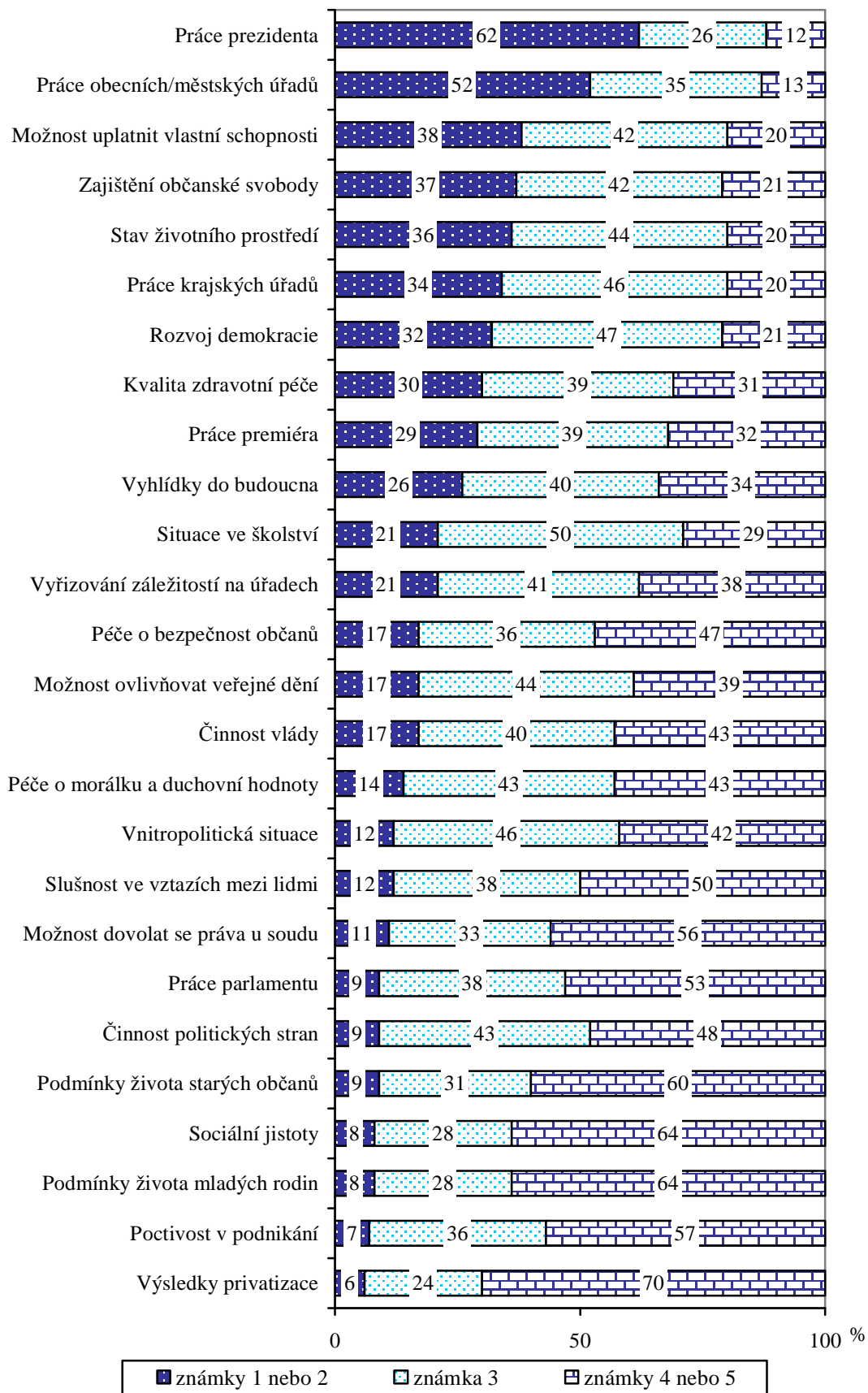
Pokud jde o vzdělání, platí pro hodnocení velké části oblastí následující schéma: čím jsou lidé méně vzdělaní, tím častěji dávají horší známky a zároveň méně ty lepší. Třetina hodnocených položek však není úrovní vzdělání ovlivněna vůbec. Týká se to klasifikace práce obecních a městských úřadů, činnosti vlády, činnosti politických stran, vnitropolitické situace, péče o morálku a duchovní hodnoty, možnosti dovolat se práva u soudu, stavu životního prostředí a kvality zdravotní péče.

Z pohledu velikosti příjmů a majetku domácností respondentů platí téměř jednoznačně zjištění, že lepší postavení rovná se lepší známky. Jen v případě hodnocení práce premiéra a situace ve školství nelze tuto závislost prokázat.

Lepší vysvědčení dostala společnost od lidí, kteří chodí k volbám. Přísnější metr si při známkování vzali sympatizanti komunistů, a to bez výjimky v každé kolonce. Lepších známek se naopak dočkala společnost od příznivců ODS, nikoliv ale bezvýhradně. Průměrné známky od nich dostala za práci parlamentu či obecních a městských úřadů, za situaci ve školství a vyřizování věcí na úradech či rozvoj demokracie. Naopak hůře než všichni ostatní oznámkovali sympatizanti ODS práci premiéra. Ten se dočkal lepšího hodnocení jen od přívrženců vlastní strany.

## Hodnocení různých oblastí života společnosti

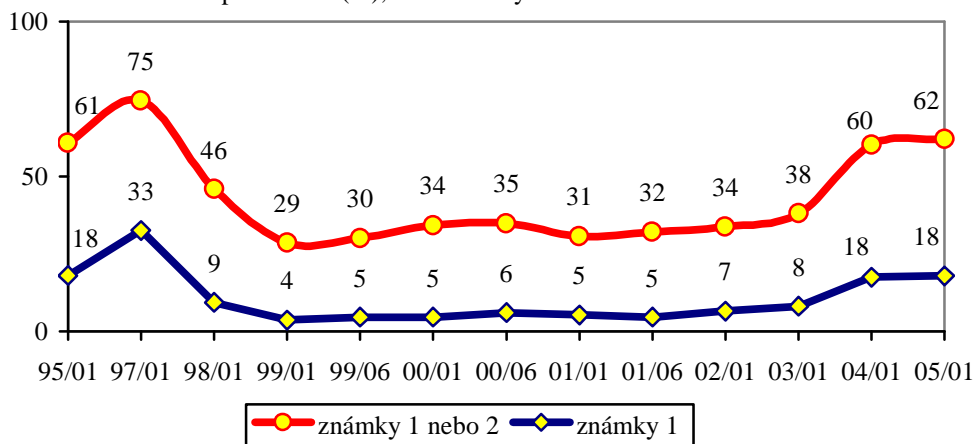
(hodnocení na stupnici 1-5, kde 1=výborná, 5=nedostatečná)



Pramen: STEM, Trendy 1/2005

### Hodnocení stavu společnosti: práce prezidenta

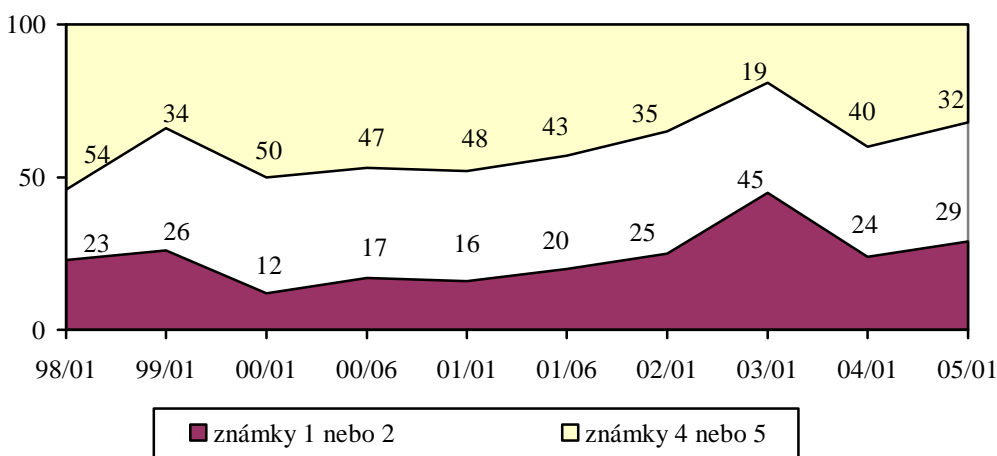
podíl osob (%), které zvolily známku 1 a 1 nebo 2



Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

### Hodnocení stavu společnosti: práce premiéra

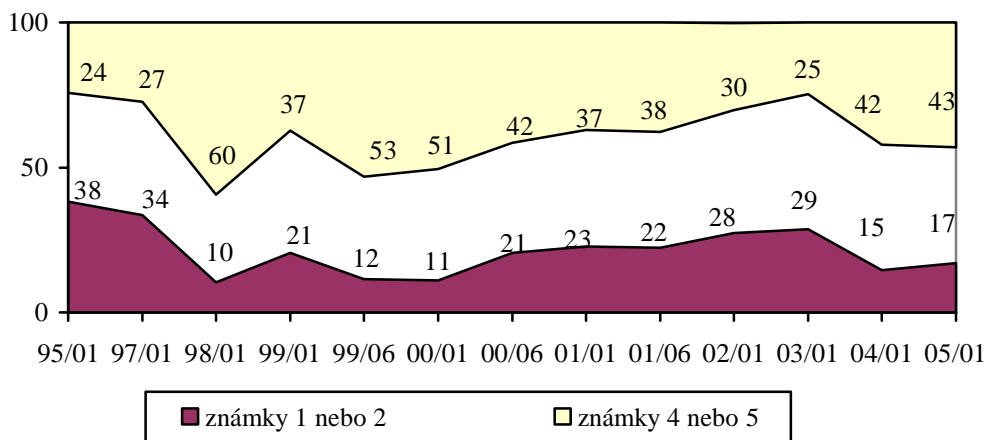
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



Pramen: STEM, Trendy 1998-2005

### Hodnocení stavu společnosti: činnost vlády

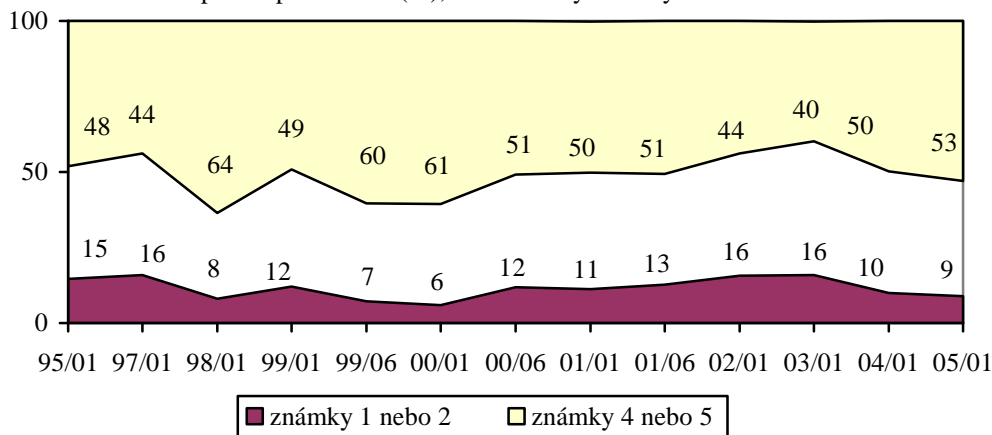
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

### Hodnocení stavu společnosti: práce parlamentu

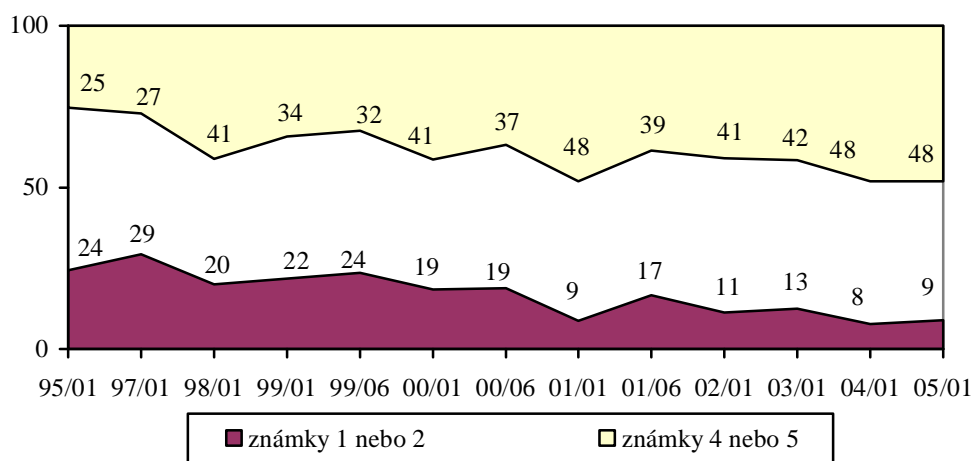
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

### Hodnocení stavu společnosti: činnost politických stran\*

srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5

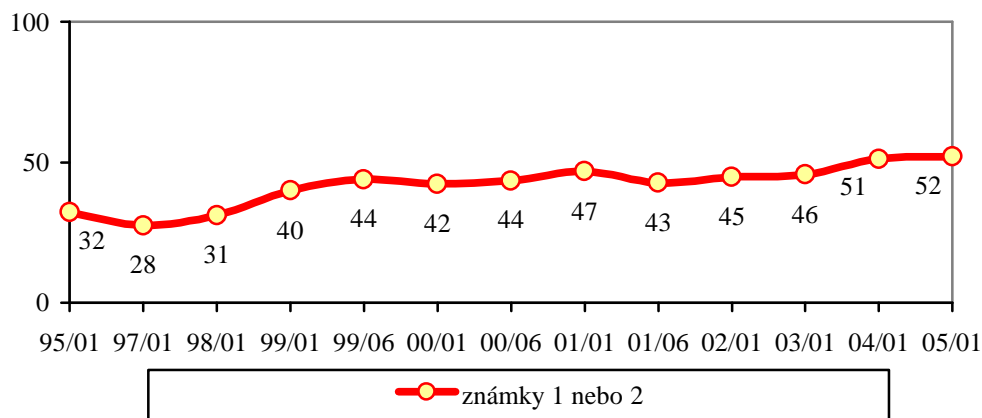


Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

\* do roku 2000 hodnoceno jako „systém politických stran“

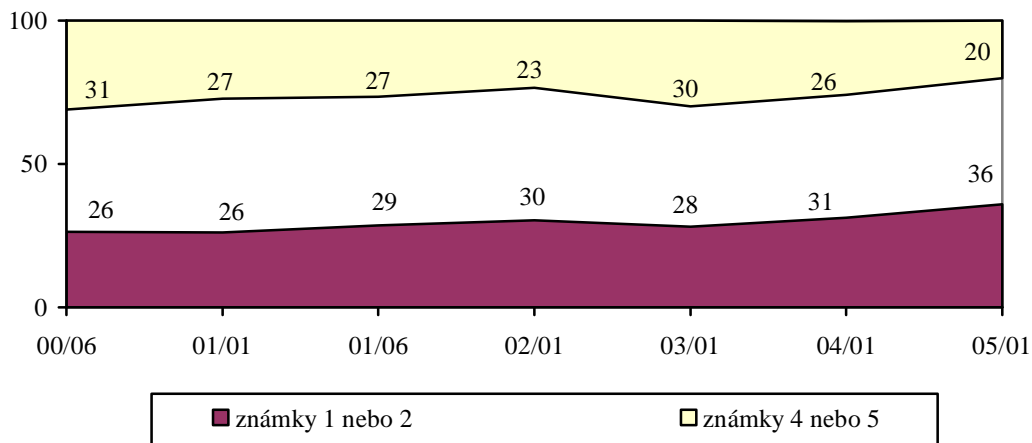
### Hodnocení stavu společnosti: práce obecních a městských úřadů

podíl osob (%), které zvolily známku 1 nebo 2



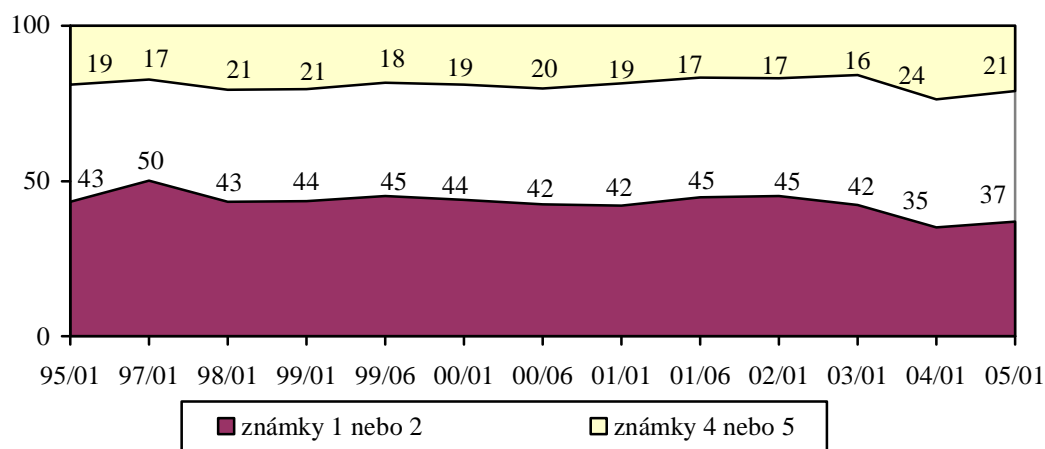
Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

**Hodnocení stavu společnosti: stav životního prostředí**  
 srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



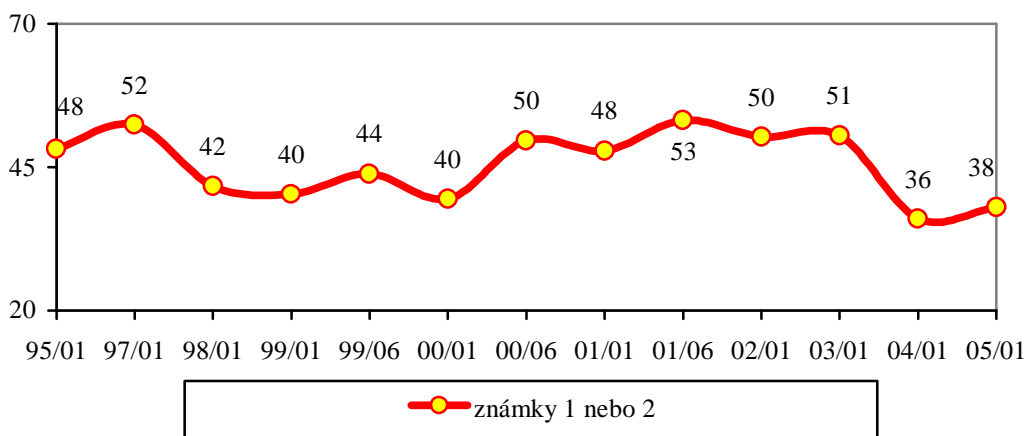
Pramen: STEM, Trendy 2000-2005

**Hodnocení stavu společnosti: zajištění občanské svobody**  
 srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

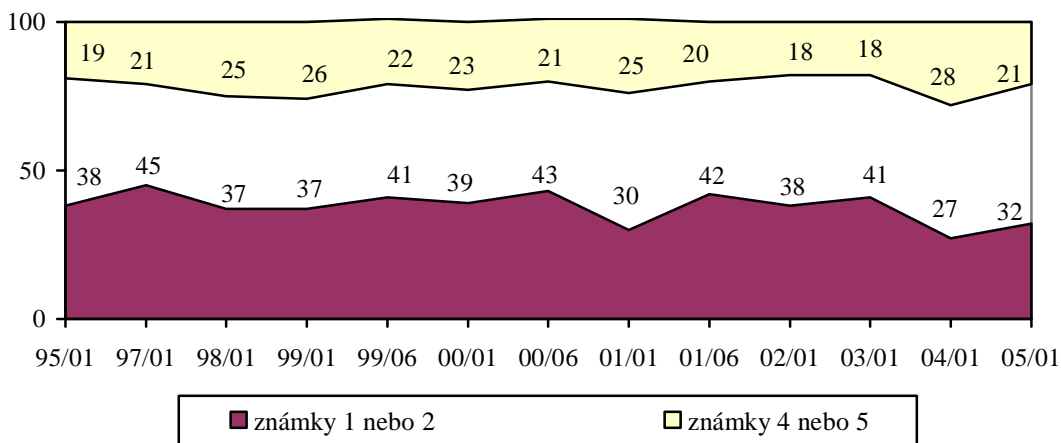
**Hodnocení stavu společnosti: možnost uplatnit své schopnosti**  
 podíl osob (%), které zvolily známku 1 nebo 2



Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

### Hodnocení stavu společnosti: rozvoj demokracie

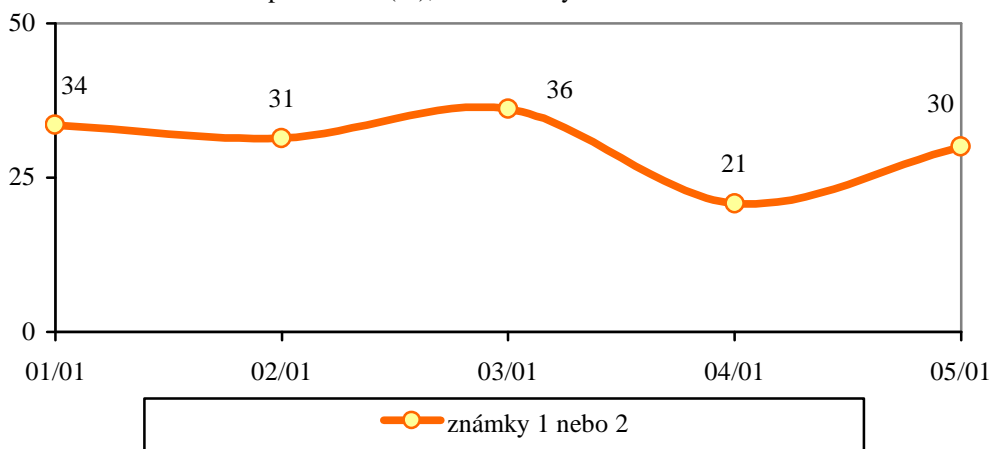
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

### Hodnocení stavu společnosti: kvalita zdravotní péče

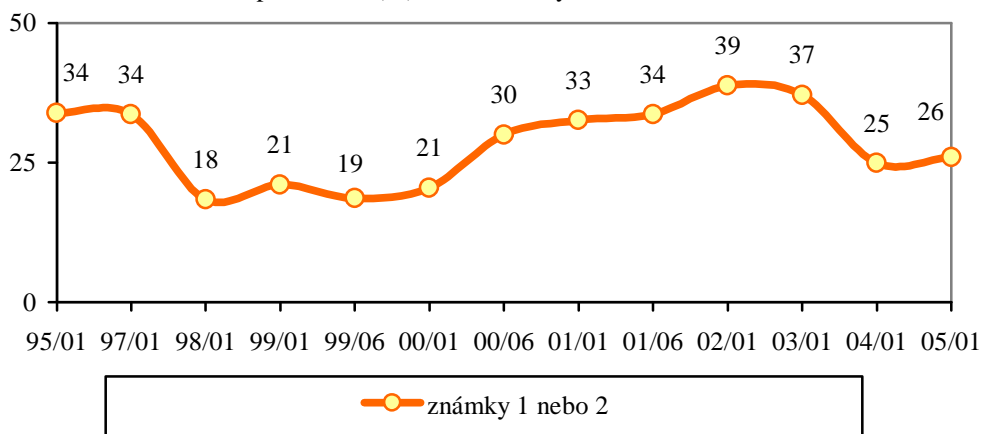
podíl osob (%), které zvolily známku 1 nebo 2



Pramen: STEM, Trendy 2001-2005

### Hodnocení stavu společnosti: vyhlídky do budoucna

podíl osob (%), které zvolily známku 1 nebo 2

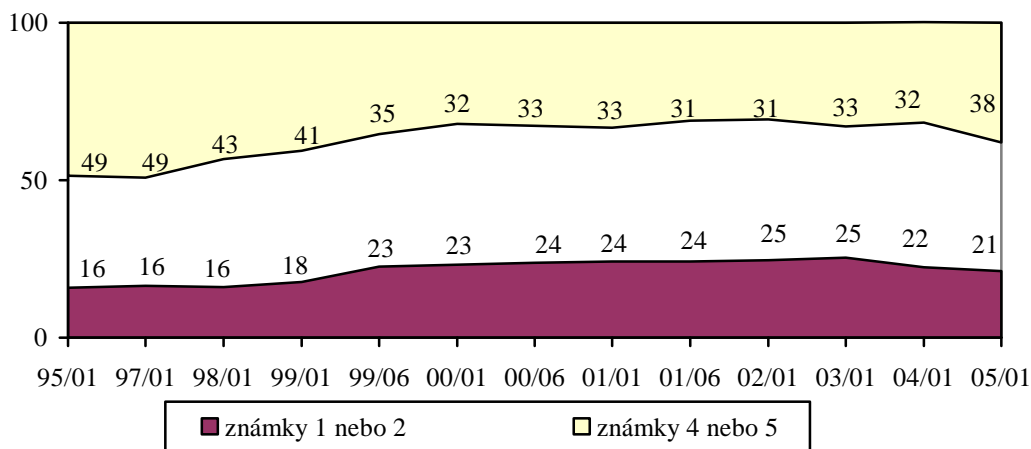


Pramen: STEM, Trendy 1995-2005



### Hodnocení stavu společnosti: vyřizování záležitostí na úřadech

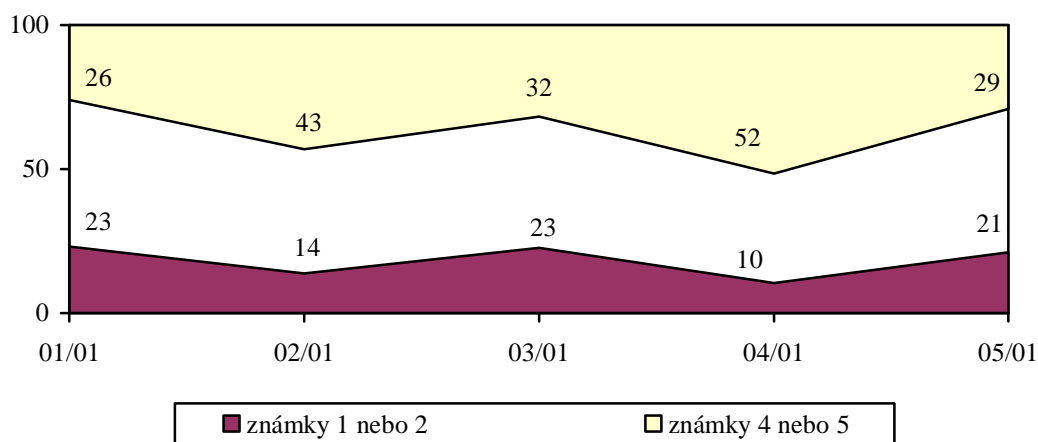
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

### Hodnocení stavu společnosti: situace ve školství

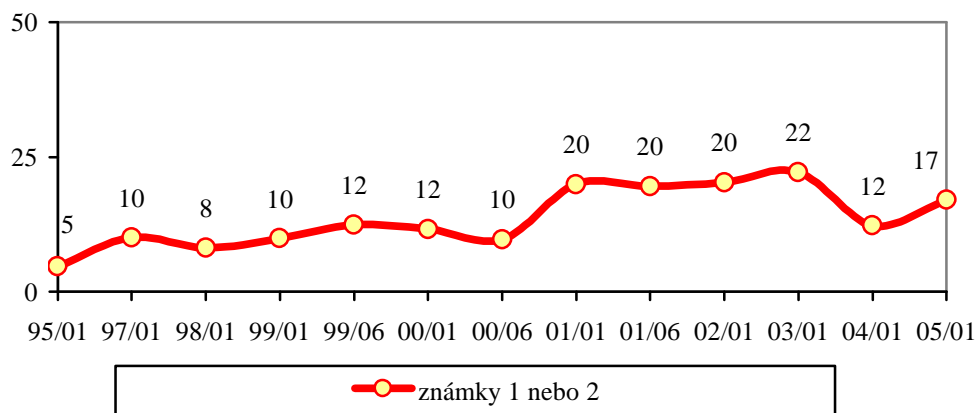
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



Pramen: STEM, Trendy 2001-2005

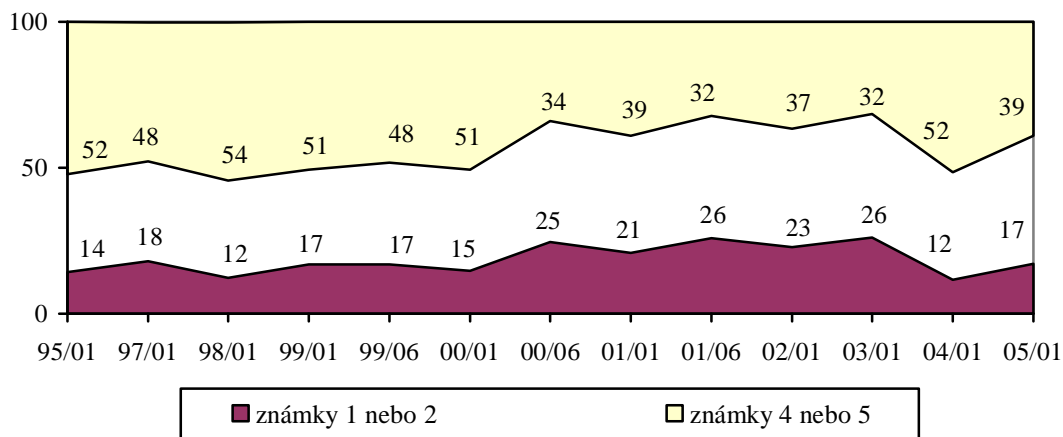
### Hodnocení stavu společnosti: péče o bezpečnost občanů

podíl osob (%), které zvolily známku 1 nebo 2



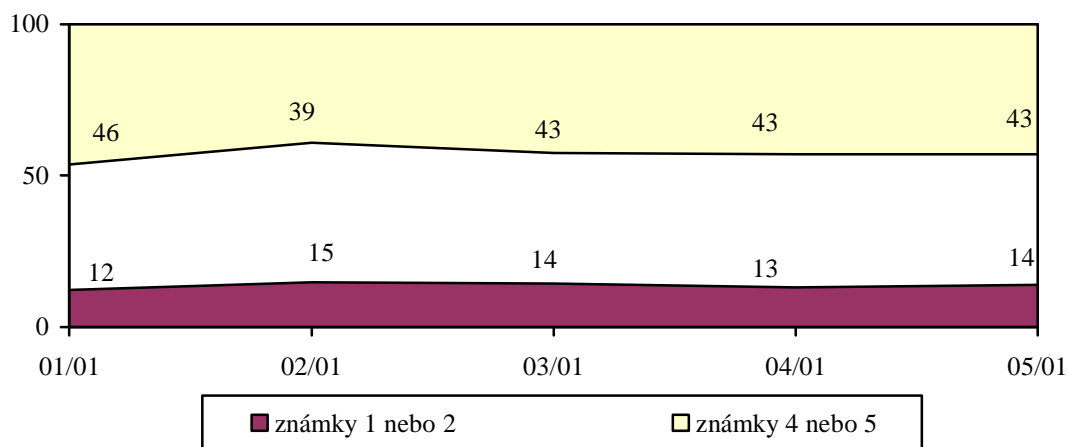
Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

**Hodnocení stavu společnosti: možnost ovlivnit veřejné dění**  
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



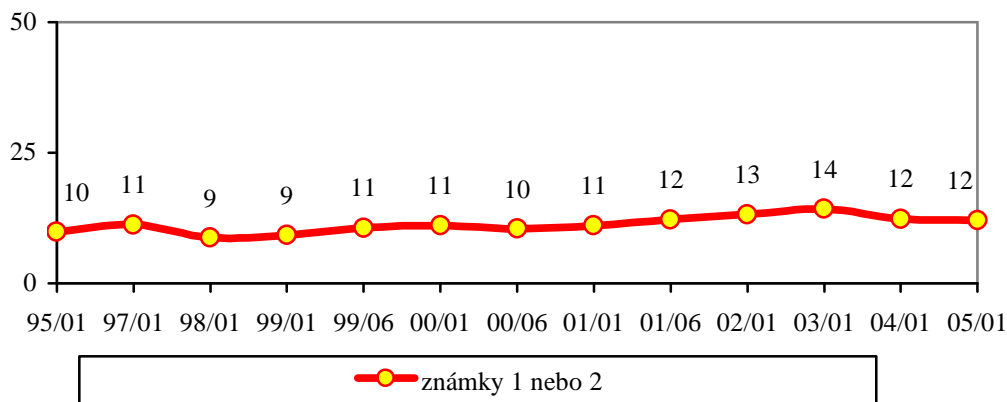
Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

**Hodnocení stavu společnosti: péče o morálku a duchovní hodnoty**  
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



Pramen: STEM, Trendy 2001-2005

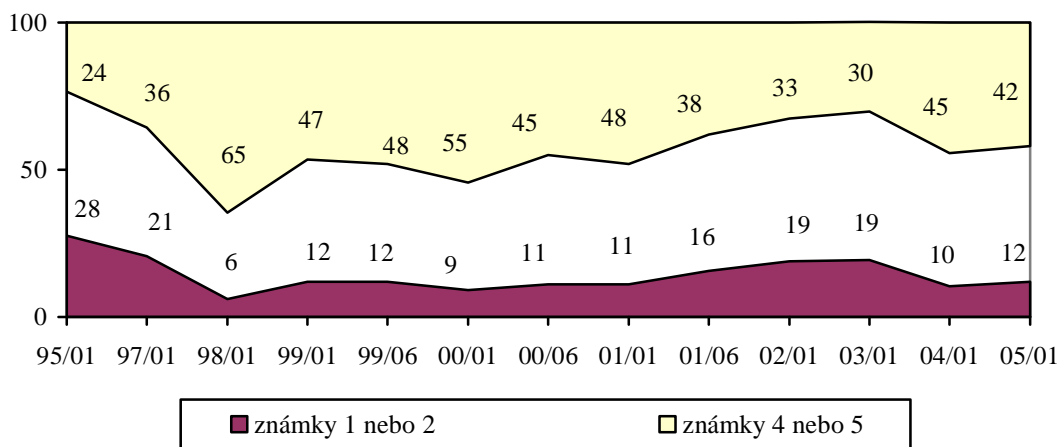
**Hodnocení stavu společnosti: slušnost ve vztazích mezi lidmi**  
podíl osob (%), které zvolily známku 1 nebo 2



Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

### Hodnocení stavu společnosti: vnitropolitická situace

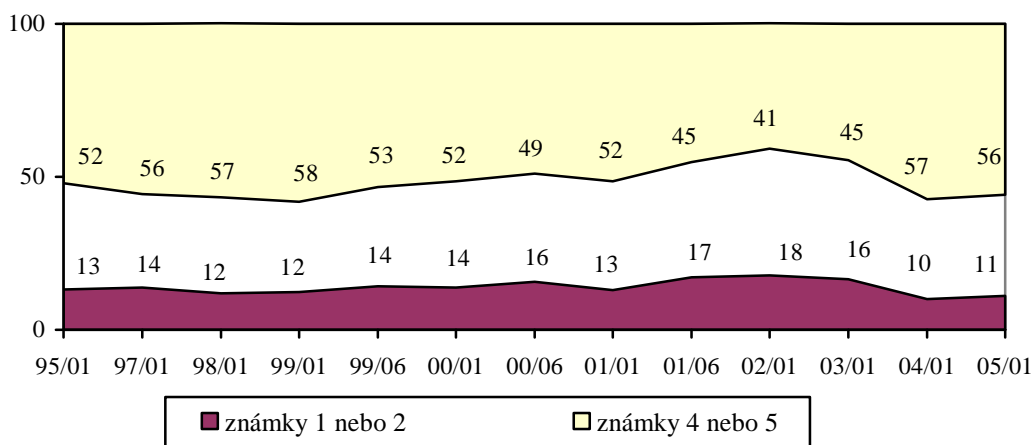
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

### Hodnocení stavu společnosti: možnost dovolat se práva u soudu

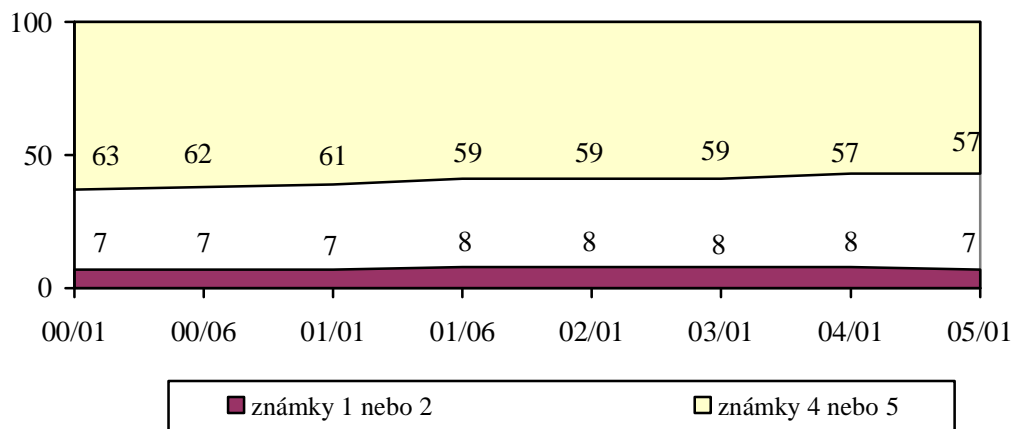
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

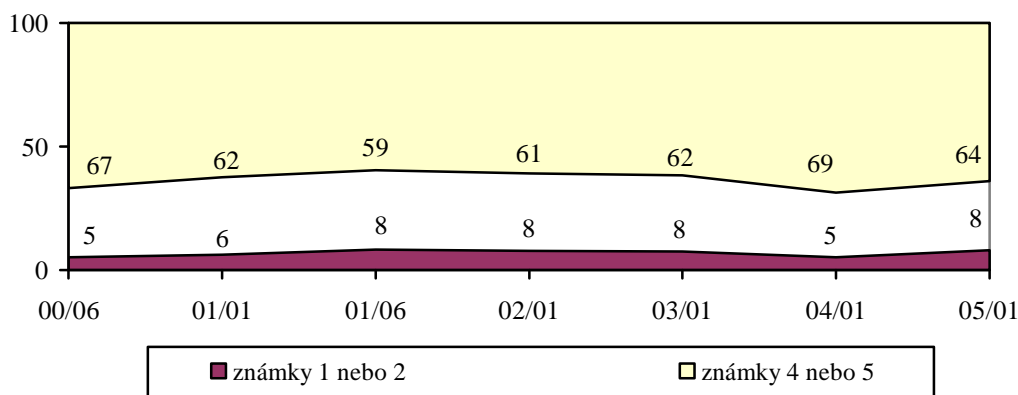
### Hodnocení stavu společnosti: poctivost v podnikání

srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



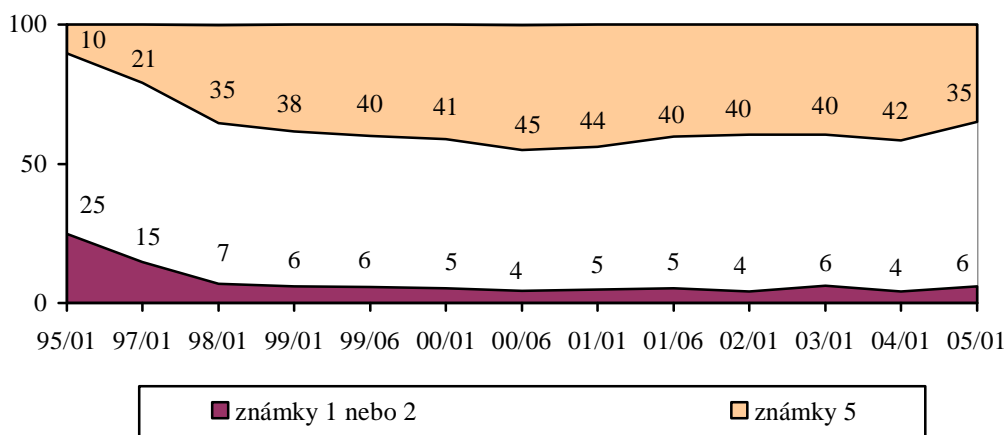
Pramen: STEM, Trendy 2000-2005

**Hodnocení stavu společnosti: podmínky života mladých rodin**  
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



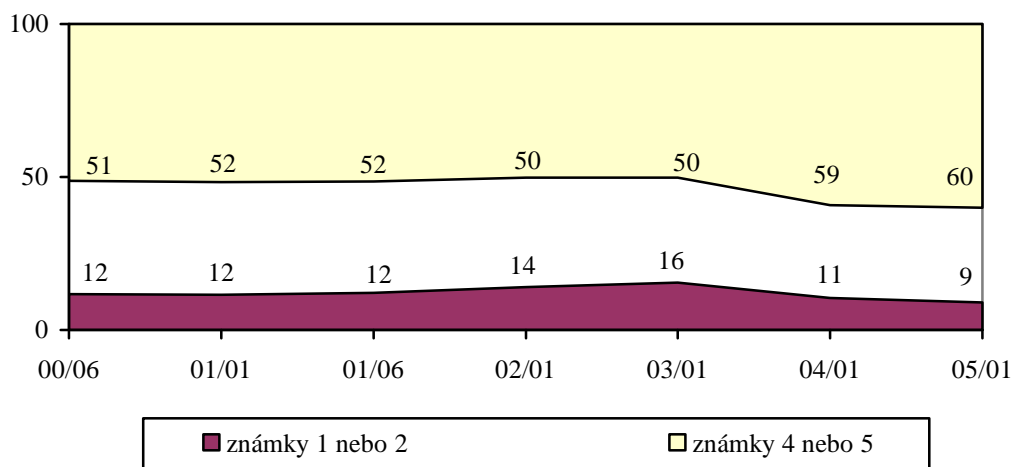
Pramen: STEM, Trendy 2000-2005

**Hodnocení stavu společnosti: výsledky privatizace**  
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 5



Pramen: STEM, Trendy 1995-2005

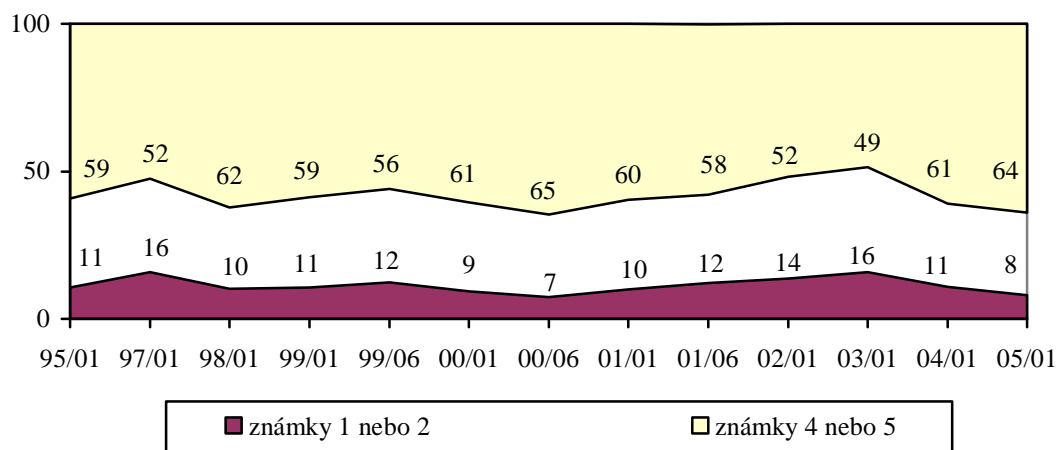
**Hodnocení stavu společnosti: podmínky života starých občanů**  
srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



Pramen: STEM, Trendy 2000-2005

### Hodnocení stavu společnosti: sociální jistoty

srovnání podílů počtů osob (%), které zvolily známky 1 nebo 2 a 4 nebo 5



Pramen: STEM, Trendy 1995-2005