

## POPULARITA HEJTMANŮ V KRAJÍCH

Přehled popularity hejtmánů v krajích vychází z dat, které sesbírala společnost STEM v období říjen 2003 až listopad 2004. Společnosti STEM se tak podařilo sestavit unikátní soubor odpovědí od 23 831 respondentů. Výzkumný vzorek reprezentuje populaci České republiky i populaci jednotlivých krajů starší 18 let. Respondenti byli vybíráni metodou kvótního výběru.

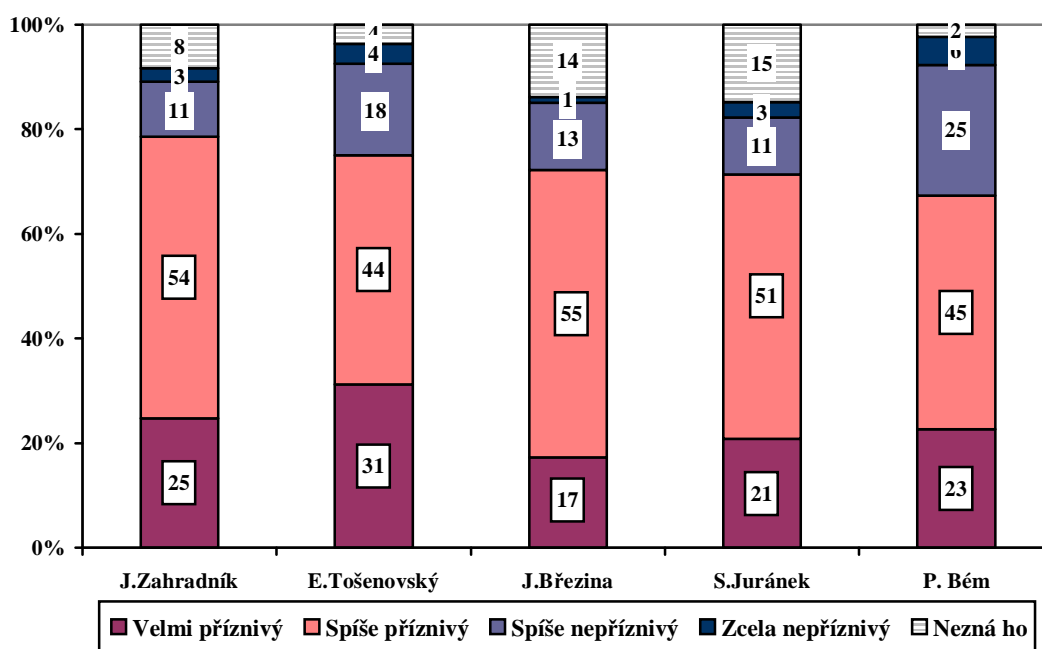
Tímto informačním výstupem společnost STEM zahajuje sérii tiskových zpráv srovnávajících situaci v jednotlivých krajích ČR „Občané a kraje“, které budou zveřejňovány na internetových stránkách společnosti [www.stem.cz](http://www.stem.cz). Konkrétně popularitu hejtmánů budeme zveřejňovat celkem třikrát ročně.

Uváděné výsledky přinášejí novým hejtmánům informaci, jaké popularity dosahovali jejich předchůdci v kraji a hejtmánům, kteří po volbách pokračují ve výkonu své funkce informaci, jaké úrovně dosahovala jejich popularita mezi obyvateli jejich kraje v kulminačním bodu krajských voleb 2004.

Na prvním místě žebříčku popularity hejtmánů ve sledovaném období se umístil Jan Zahradník s příznivým hodnocením od téměř čtyř pětín populace Jihočeského kraje. Jan Zahradník v předvolebním finiši předstihl dlouhodobě nepopulárnějšího hejtmana Evžena Tošenovského (viz. tabulka na následující straně), který ale stále zůstává hejtmánem s největším podílem jednoznačně příznivých hodnocení (31 %). Obdobný nárůst popularity zaznamenáváme i v případě Jihomoravského hejtmana Stanislava Juránka.

### Nejpopulárnější hejtmáni v období červenec až listopad 2004

"Jaký je Váš názor na následující politické osobnosti?"



Pozn.: Pořadí podle součtu odpovědí „velmi příznivý“ a „spíše příznivý“.

Výsledky konce roku 2004 ukazují, že popularita některých hejtmanů výrazně vzrostla především v posledním období, což bezprostředně souviselo s jejich zapojením do volebních kampaní před listopadovými krajskými volbami. Následující tabulka uvádí vývoj hodnocení všech hejtmanů zvolených za minulé volební období 2000 – 2004 a primátora Prahy Pavla Béma, který je v polovině svého funkčního období a který se tedy do předvolebního boje druhé poloviny loňského roku nezapojoval.

## ŽEBŘÍČEK POPULARITY HEJTMANŮ

- podíl souhrnu hodnocení „Velmi příznivý“ + „Spíše příznivý“ (%)
- údaje za populaci příslušných krajů

Pořadí	OSOBNOST	KRAJ	X.-XII. 2003	I.-III. 2004	IV.-VI. 2004	VII.-XI. 2004	Nezná
1.	Jan Zahradník	Jihočeský	67	68	65	79	8
2.	Evžen Tošenovský	Moravskoslezský	77	82	78	75	4
3.	Jan Březina	Olomoucký	56	66	70	72	14
4.	Stanislav Juránek	Jihomoravský	55	59	58	71	15
5.	Pavel Bém	Praha	66	67	67	67	2
6.	Roman Línek	Pardubický	55	51	60	67	18
7.	Petr Bendl	Středočeský	63	65	64	66	5
8.	Petr Zimmerman	Plzeňský	42	48	55	64	15
9.	Jiří Šulc	Ústecký	53	56	57	64	17
10.	František Dohnal	Vysočina	42	52	56	60	13
11.	Pavel Bradík	Královehradecký	46	46	51	60	19
12.	Josef Pavel	Karlovarský	52	55	58	60	20
13.	Pavel Pavlík	Liberecký	32	47	50	56	30
14.	František Slavík	Zlínský	42	43	38	46	44

Pramen: STEM, Trendy 10/2003-11/2004

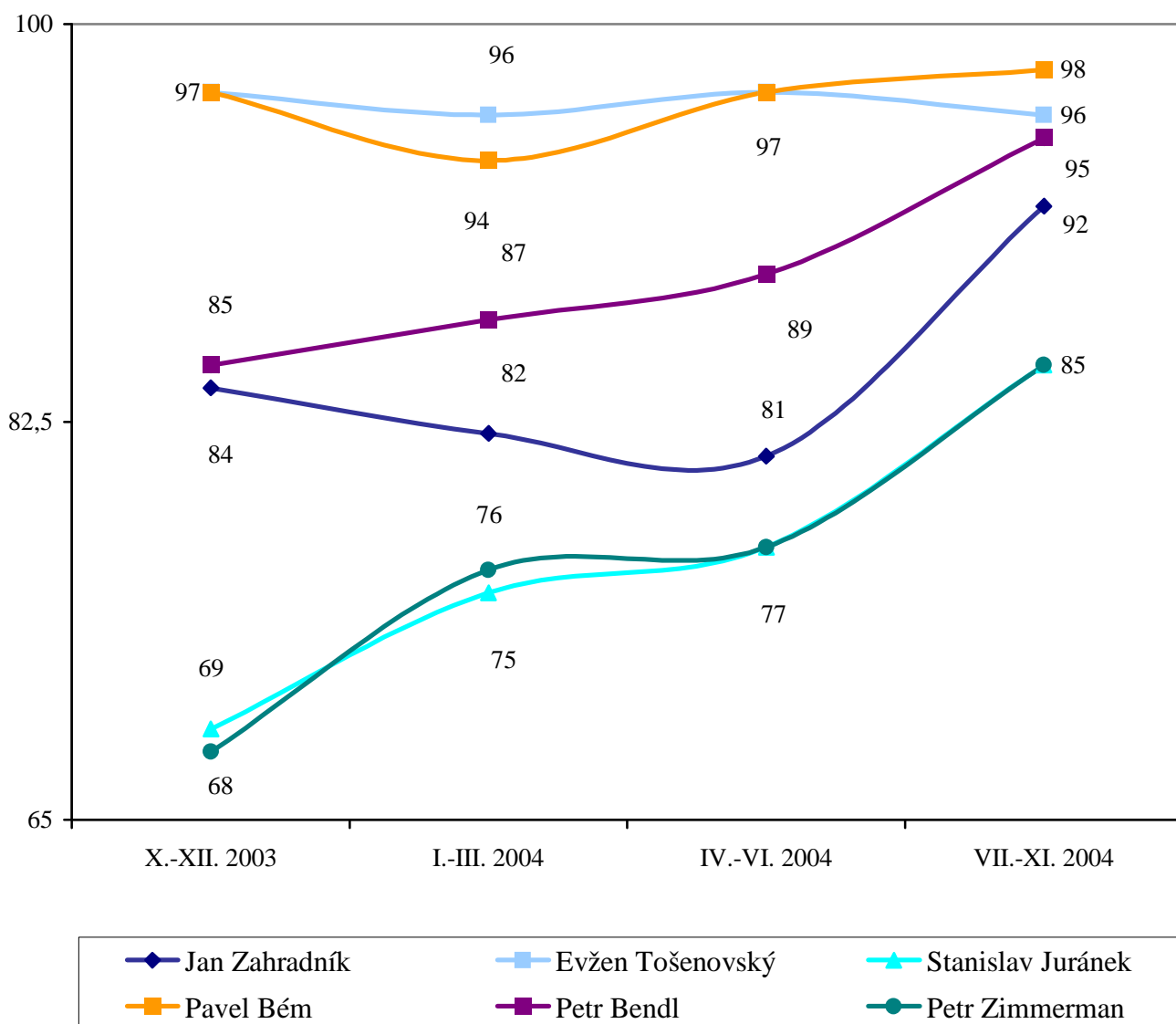
Pozn.: Údaje v předposledním sloupci zahrnují údaje za měsíce červenec, září, říjen a listopad.  
Pozn.: Údaje ve sloupci *Nezná* se vztahují k poslednímu sledovanému období.

Rostoucí význam hejtmanů pro občany dokládá také mnohdy velmi výrazný vzestup jejich znalosti, který je evidentně v podmínkách menších regionálních celků a také v souvislosti s krajskými volbami výrazně rychlejší, než je tomu na celostátní úrovni.

Příkladem toho, „*jak se dělá hejtman*“, může být plzeňský hejtman Petr Zimmerman, který se v posledním sledovaném období umístil na osmém místě žebříčku popularity. Jeho popularita se v posledním roce přitom zvýšila o 22 procentních bodů.

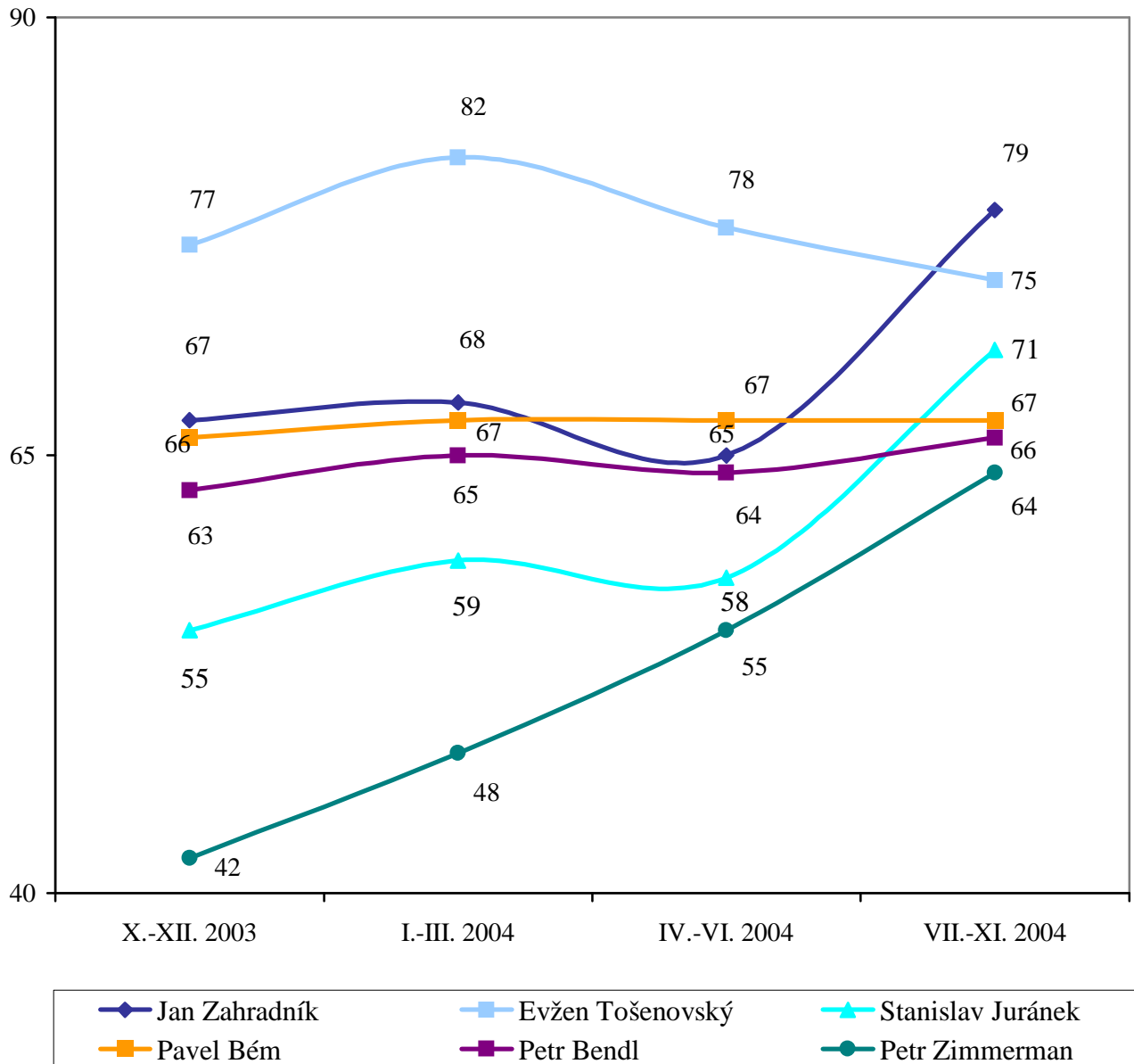
Následující grafy znázorňují vývoj znalosti a popularity znovuzvolených, nejlépe hodnocených hejtmanů v krajích.

**Vývoj znalosti vybraných hejtmanů v krajích**  
 - podíly lidí, kteří nevybrali variantu " Nezná ho " (%)  
 - údaje za příslušný kraj



Pramen: STEM, Trendy 10/2003-11/2004

**Vývoj popularity vybraných hejtmanů v krajích**  
 - podíly odpovědí "Velmi příznivý" a "Spíše příznivý" (%)  
 - údaje za příslušný kraj



Pramen: STEM, Trendy 10/2003-11/2004